

OFF-SITE BIODIVERSITET

med særligt fokus på træ som byggemateriale

1 Målgruppe

Træ i Byggeriets og Dansk Træforenings medlemsvirksomheder.

2 Hovedbudskab

Byggeriet har et stort ressourcetræk og dermed også en stor biodiversitetspåvirkning.

Selvom der endnu ikke foreligger robuste og validerede metoder til at måle påvirkningen af biodiversitet, har vi som branche både et ansvar for og en opgave i at:

- Skabe transparens i værdikæden
- Indgå i forsknings- og udviklingsprojekter for at kvalificere vidensgrundlaget for træ
- Understøtte certificering af skovdrift og sporbarhed og tydeliggøre certificeringsordningernes betydning for biodiversitet
- Reducere materialeforbruget
- Prioritere genbrug og genanvendte materialer
- Prioritere materialer med dokumenteret oprindelse fra ansvarligt forvaltede områder
- Anvende kompensation gennem naturbevaring og genopretning, som sidste trin i afbødningshierarkiet.

3 Indledning og anvendelse

Faktaarket forklarer sammenhængen mellem byggematerialer og off-site biodiversitetspåvirkning med særligt fokus på træ. Spørgsmål og svar kan bruges i dialogen med kunder, rådgivere, producenter og andre samarbejdspartnere om materialevalg og dokumentation.

4 Begrebsforklaring vedrørende biodiversitet

Biodiversitet defineres som mangfoldigheden af alt liv på jorden og omfatter mangfoldigheden af liv på alle niveauer, fra genetisk diversitet over artsdiversitet til hele økosystemer.

Det globale tab af biodiversitet drives primært af fem menneskeskabte presfaktorer: terrestrisk og marin arealanvendelse, udnyttelse af organismer såsom overfiskning og skovhugst, invasive arter, klimaforandringer og forurening Kilde [\[16\]](#).

Det er vigtigt at skelne mellem byggeriets on-site og off-site biodiversitetspåvirkning. On-site påvirkninger refererer til de direkte ændringer i natur og biodiversitet, der opstår på eller umiddelbart omkring en bygnings placering. Off-site påvirkninger opstår derimod uden for projektområdet, i de globale forsyningskæder, hvor råmaterialer udvindes, forarbejdes og transporteres.

Begreb	Betydning
Biodiversitet	Naturens mangfoldighed på tre niveauer: genetisk variation inden for arter, variation mellem arter og variation mellem økosystemer.
On-site	Påvirkning på eller omkring selve byggegrunden, fx når et naturområde bebygges.
Off-site	Påvirkning uden for byggegrunden gennem byggeriets værdikæder, fx i skoven, ved råstofudvinding og i produktionen af materialer og energi.

Begreb	Betydning
Presfaktorer	Det globale tab af biodiversitet drives primært af fem menneskeskabte presfaktorer: terrestrisk og marin arealanvendelse, udnyttelse af organismer såsom overfiskning og skovhugst, invasive arter, klimaforandringer og forurening. Kilde [16].

Fakta 1: En stor del af biodiversitetspåvirkningen ligger uden for byggegrunden

Off-site påvirkninger opstår i værdikæden, blandt andet ved råstofudvinding, arealanvendelse og produktion af byggematerialer, og udgør ifølge eksisterende studier i gennemsnit 90-95 % af den samlede biodiversitetspåvirkning.

Kilder: [12]; [14]; [15].

5 Beregningsmetoder for biodiversitet

Vurdering af byggeriets off-site biodiversitetspåvirkning er en forholdsvis ny disciplin i branchen, og der findes endnu ikke en etableret praksis for, hvilken metode der bør anvendes.

Én tilgang er at anvende livscyklusvurdering (LCA) som metodisk ramme. LCA er velegnet til screening af et bredt spektrum af miljøpåvirkninger på tværs af komplekse værdikæder og er allerede en etableret tilgang i byggeriets klimaberegninger. Det gør LCA til et praktisk udgangspunkt, selv om metoden ikke giver en præcis beskrivelse af biodiversitetspåvirkningen på de konkrete lokaliteter.

Som led i en LCA kan anvendes forskellige LCIA-modeller (Life Cycle Impact Assessment). De omsætter oplysninger om blandt andet arealanvendelse og emissioner til indikatorer for potentielle miljøpåvirkninger, f.eks. biodiversitetstab. Det sker ved hjælp af såkaldte karakteriseringsfaktorer. LCIA-modellerne adskiller sig væsentligt i deres antagelser, datagrundlag og geografiske og biologiske detaljeringsgrad.

Der findes også såkaldte Beyond-LCA-metoder, som følger livscyklustænkningens logik, men supplerer eller erstatter LCIA-modeller med eksempelvis ekspertvurderinger, økonomisk værdisætning af økosystemtjenester eller kvalitative scoringsmodeller.

Tabel 1 fra Strateginetværkets roadmap giver en oversigt over syv udvalgte metoder og deres forskellige egenskaber Kilde [1].

Tabel 1. Oversigt over samt evaluering af udvalgte LCIA-metoder til vurdering af biodiversitetspåvirkning**Metodekategori og detaljeringsgrad**

Metode	Metode-kategori	Geografisk opløsning	Biologiske niveauer
ReCiPe 2016	LCA-baseret	Land, kontinent, global	1/3: Kun arter
LC-Impact	LCA-baseret	Oprindelig, økoregion, land, global	1/3: Kun arter
IMPACT World+ (Ver. 2.1)	LCA-baseret	Oprindelig, økoregion, land, kontinent, global	1/3: Kun arter
GLAM (Ver. 1.0, 2024)	LCA-baseret	Økoregion (biom), land, global	1/3: Kun arter
Product Biodiversity Footprint (PBF)	Beyond-LCA	Naturtype (habitat), økoregion, land, global	1/3: Kun arter
Biodiversity Impact Assessment (BIA+)	Beyond-LCA	Land	3/3: Arter, genetisk og økosystem-diversitet
Environmental Profit & Loss (EP&L)	Beyond-LCA	Lokal, regional, land, global	2/3: Arter og økosystem diversitet

Biodiversitetstab og arealanvendelse

Metode	Drivere for biodiversitetstab	Artsdiversitets indikator	Arealanvendelses typer
ReCiPe 2016	3/5: Arealanvendelsesændringer, forurening, klimaforandringer	Potentielt artstab (species-year)	6 arealtyper
LC-Impact	3/5: Arealanvendelsesændringer, forurening, klimaforandringer	Potentielt artstab (PDF·m ² ·år)	6 arealtyper
IMPACT World+ (Ver. 2.1)	4/5: Arealanvendelsesændringer, forurening, klimaforandringer og overudnyttelse af biologiske ressourcer ¹	Potentielt artstab (PDF·m ² ·år)	6 arealtyper
GLAM (Ver. 1.0, 2024)	3/5: Arealanvendelsesændringer, forurening, klimaforandringer	Potentielt artstab (PDF·m ² ·år)	5 arealtyper + intensitets-niveauer
Product Biodiversity Footprint (PBF)	5/5 (heraf 2 semikvantitative)	Potentielt artstab (PDF·år)	6 arealtyper (+ 2 underkategorier)
Biodiversity Impact Assessment (BIA+)	5/5	Arts-, genetisk og økosystemdiversitet	14 hovedhabitat-typer
Environmental Profit & Loss (EP&L)	3/5: Arealanvendelsesændringer, forurening, klimaforandringer	Monetær værdi af tabte økosystemtjenester	6 økoregioner

¹ I Impact World+ v2.1 dækkes overudnyttelse af biologiske ressourcer gennem kategorien fisheries impact

Fakta 2: En LCA kan pege på, hvor en nærmere undersøgelse er vigtig

Biodiversitetsberegninger på produkt- og bygningsniveau bør primært anvendes til screening og hotspotanalyse. De kan identificere materialestrømme, produktionsprocesser og forsyningskæder med potentielt høj biodiversitetspåvirkning og dermed hjælpe med at prioritere, hvor der er behov for mere viden og dokumentation.

LCA-beregningerne er et første skridt, som bør følges op med oplysninger om oprindelse og produktionsforhold, leverandørdialog og eksempelvis tredjepartscertificering af sporbarhed og ansvarlig forvaltning.

Q: Kan en LCA vise, hvilke materialer der bidrager mest til et byggeris biodiversitetspåvirkning?

A: Den kan vise, hvilke materialer der bidrager relativt mest til den beregnede påvirkning i det konkrete byggeri. Resultatet kan bruges til at udpege områder, der bør undersøges nærmere. Det skal læses i lyset af beregningsmodellens antagelser og datagrundlag.

Q: Hvordan kan beregningen bruges i dialogen med leverandører?

A: Den kan hjælpe med at udpege de materialestrømme og værdikæder, hvor det er særlig relevant at efterspørge information og dokumentation. For træ kan det eksempelvis være oplysninger om råvarens oprindelse, skovforvaltning og sporbarhed.

Q: Kan beregningen vise, hvilke presfaktorer der fylder mest?

A: Ja. Den kan vise, om eksempelvis presfaktorerne arealanvendelse, klimaforandringer eller forurening bidrager mest til det beregnede resultat. Det kan hjælpe med at målrette den videre undersøgelse. Hvilke påvirkninger der indgår, og hvordan de vægtes, afhænger af den valgte metode.

Kilder: [1], s. 5 og 13–19; [4].

Fakta 3: Biodiversitetsberegninger kan ikke stå alene som beslutningsgrundlag

Resultaterne af en biodiversitetsberegning afhænger blandt andet af valg af LCIA-metode, karakteriseringsfaktorer, datagrundlag og antagelser om materialernes geografiske oprindelse. Metoderne indfanger heller ikke alle sider af biodiversiteten eller alle årsager til biodiversitetstab.

De nuværende beregningsresultater er derfor endnu ikke tilstrækkeligt robuste til at stå alene som beslutningsgrundlag eller danne grundlag for kvantitativ styring og regulering på linje med eksempelvis CO₂-beregninger.

Q: Kan beregningen fortælle, hvor mange arter et byggeri medfører tab af?

A: Nej. Resultatet er en modelleret indikator for potentiel biodiversitetspåvirkning. Det er ikke en opgørelse over et konkret antal tabte arter.

Q: Kan vi bruge beregningen til at vælge materialer og optimere byggeriets design?

A: Beregningen kan ikke alene afgøre, om ét materiale er bedre for biodiversiteten end et andet, og bør ikke bruges som selvstændigt grundlag for designoptimering. Materialevalg kræver også viden om de konkrete forsyningskæder og naturforhold. Vi bør undgå sammenligninger, som metode- og datagrundlaget ikke kan bære.

Kilder: [1], s. 5 og 13–19; [4].

Fakta 4: Metode og data kan ændre resultatet

BUILD har undersøgt biodiversitetspåvirkningen fra 22 bygningsdele med forskellige materialer, herunder træ og beton. Påvirkningerne blev vurderet med fire forskellige LCIA-metoder.

I en særsomt følsomhedsanalyse for konstruktionstræ blev generelle gennemsnitsdata erstattet med mere specifikke forsyningskædedata. Det fik den beregnede påvirkning til at stige med 7–10 procent i tre af metoderne og falde med 23 procent i den fjerde, sammenlignet med hver metodes oprindelige resultat.

Undersøgelsen viser, at mere specifikke data kan ændre resultatet i forskellige retninger, afhængigt af hvilken metode der anvendes.

Q: Kan to leverandørers biodiversitetstal sammenlignes direkte?

A: Ikke uden at undersøge beregningsgrundlaget. Beregningerne skal blandt andet dække samme funktion, levetid og livscyklusfaser og anvende samme metode og forenelige datagrundlag. Forskelle i geografiske antagelser og udeladte påvirkninger skal fremgå. Selv når beregningerne er sammenlignelige, bør resultaterne kun udgøre en del af beslutningsgrundlaget.

Kilder: [2], s. 45 og 53–56; [3].

Fakta 5: EPD'er skal suppleres med viden om arealanvendelsen

I Danmark anvendes EPD'er (miljøvaredeklarationer) hyppigt til dokumentation af byggevarers miljøpåvirkninger. BUILD peger på at EPD'er mangler data til at lave tilstrækkelig vurdering af biodiversitetspåvirkning. Der er således behov for skærpede datakrav og tydeligere metodiske retningslinjer, særligt i relation til presfaktoren arealanvendelse, før EPD'er kan danne grundlag for konkrete biodiversitetskrav i byggeriet.

Q: Er vores EPD tilstrækkelig, når kunden efterspørger biodiversitetsdokumentation?

A: EPD'en kan bidrage med miljødata, men bør suppleres med oplysninger om råvarens oprindelse, arealanvendelse og for træets vedkommende skovforvaltning. Afklar, om kunden ønsker data til en beregning, dokumentation for indkøb eller viden om konkrete naturforhold.

Kilder: [2], s. 55–56; [4], s. 12–14.6 Kend din værdikæde

Arbejdet med byggeriets off-site biodiversitetspåvirkning kræver viden om, hvor materialerne kommer fra, og hvordan de er produceret. Strateginetværkets roadmap anbefaler derfor at prioritere materialer med dokumenteret oprindelse fra ansvarligt forvaltede områder og at stille krav om transparens og sporbarhed i værdikæden, eksempelvis gennem tredjepartscertificering.

Her har træbranchen et godt udgangspunkt. Med certificeringsordninger som FSC og PEFC har branchen veletablerede ordninger for skovforvaltning og sporbarhed, som bygger på fastlagte krav, uafhængig kontrol og bred inddragelse af interessenter. Ordningerne giver virksomhederne konkrete redskaber til at stille krav til råvareforsyningen og dokumentere, hvordan der arbejdes med naturhensyn i skovdriften.

Kilder: [1], s. 5 og 18–19; [9].

Fakta 6: FSC og PEFC giver et grundlag for dokumenteret ansvarlig skovforvaltning

FSC og PEFC stiller krav til skovforvaltningen, herunder beskyttelse af naturværdier. Gennem certificering kontrolleres det, om skovdriften lever op til den pågældende ordnings krav.

Ordningerne er velintegrerede i markedet og er praktiske redskaber til dokumentation af ansvarlig ressourceforvaltning. Certificering viser, at bestemte krav kontrolleres og efterleves; den er ikke en beregning af et produkts samlede biodiversitetsaftryk.

Q: Hvordan kan FSC og PEFC bruges i arbejdet med biodiversitet?

A: Ordningerne gør det muligt at stille krav om dokumenteret skovforvaltning, hvor hensyn til naturværdier indgår og kontrolleres af en uafhængig tredjepart. De er dermed praktiske redskaber til at arbejde med biodiversitet gennem indkøb og leverandørkrav.

Q: Dokumenterer certificering et produkts samlede biodiversitetsaftryk?

A: Certificering dokumenterer, at bestemte krav til skovforvaltning og sporbarhed er opfyldt. Den opgør ikke produktets samlede biodiversitetspåvirkning og beskriver heller ikke tilstanden for alle arter og levesteder i de berørte skove.

Q: Hvorfor er oplysninger om oprindelse vigtige, når træet er certificeret?

A: Biodiversiteten afhænger af de konkrete naturforhold og den måde, skoven drives på. Viden om råvarens oprindelse gør det derfor muligt at undersøge relevante forhold nærmere. Sporbarhedscertificering giver ikke nødvendigvis oplysninger om den præcise skovlokalitet for alle råvarer i et produkt, så det bør fremgå, hvor detaljeret oprindelsen er kendt.

Kilder: [1], s. 18–19; [9].

Dokumentation	Hvad den bidrager med	Afgrænsning
Skovcertificering	Kontrol af skovforvaltningen i forhold til den pågældende ordnings krav.	Beskriver ikke automatisk den konkrete tilstand for alle arter og levesteder. Standarder kan variere fra land til land.
Sporbarheds-certificering (CoC)	Chain of Custody: kontrol af certificerede materialer og tilhørende angivelser gennem handel og forarbejdning.	Sikrer ikke nødvendigvis oplysninger om de præcise skovlokaliteter for alle råvarer i produktet.
FSC Ecosystem Services	Supplerende ordning med verificerede, afgrænsede oplysninger om resultater for økosystemtjenester på skovniveau.	Er et tillæg og følger ikke automatisk med ethvert FSC-certificeret produkt.

Kilder: [1], s. 17–19; [9]; [6].

Fakta 7: DGNB-certificering indeholder krav om on-site biodiversitetspåvirkning

Certificeringsordningen DGNB arbejder med at integrere biodiversitetskrav som vurderingsparameter. Aktuelt er der fokus på on-site biodiversitetspåvirkningen, og der er endnu ikke udviklet kriterier for off-site biodiversitetspåvirkning.

Når en kunde efterspørger dokumentation for biodiversitetspåvirkning i forbindelse med DGNB, bør det afklares, hvilke konkrete forhold og krav dokumentationen skal vedrøre.

DGNB stiller krav om træ fra dokumenteret ansvarlig oprindelse eller genbrug.

Q: Kan et DGNB-certifikat dokumentere hele byggeriets off-site-påvirkning?

A: Et DGNB-certifikat skal læses i forhold til de kriterier, projektet er vurderet efter. Det kan ikke i sig selv bruges som dokumentation for et lavt samlet off-site-aftryk. Afklar derfor, hvilket kriterium og hvilken manualversion kundens forespørgsel vedrører, og hvilken dokumentation der efterspørges for materialerne.

Kilder: [5]

Fakta 8: Naturforbedringer skal dokumenteres særskilt

Naturbevaring og genopretning kan være en del af virksomhedens biodiversitetsindsats. Indsatserne bør følge afbødningshierarkiet, hvor kompensation er sidste trin, som ikke kan erstatte det at undgå og/eller reducere påvirkninger.

En naturforbedring ét sted kan ikke uden videre opveje en påvirkning et andet sted. Arter og levesteder er forskellige, og genopretning tager tid. Derfor skal både indsatsen og dens resultater dokumenteres konkret.

Q: Gør støtte til et naturprojekt vores træprodukt biodiversitetspositivt?

A: Støtten kan bidrage til naturbevaring eller genopretning, men dokumenterer ikke i sig selv, at produktets samlede påvirkning er positiv. Beskriv, hvad projektet gør, og hvilke resultater der er dokumenteret. En påstand om compensation kræver yderligere dokumentation for blandt andet en ekstra og varig naturgevinst, uafhængig kontrol og risikoen for, at påvirkningen flyttes til andre områder.

Kilder: [\[1\]](#), s. 5, 9 og 22–23; [\[13\]](#), s. 24–25.

7 Regler og lovgivning i forhold til biodiversitet

Der findes i dag - hverken nationalt eller internationalt - lovgivning, som systematisk integrerer off-site biodiversitetspåvirkninger fra byggeriets globale værdikæder. Der er heller ikke etableret krav til sporbarhed for byggematerialer i et biodiversitetsperspektiv.

EU's afskovningsforordning (EUDR), der finder anvendelse fra 30. december 2026, adresserer imidlertid begge dele. EUDR skal modvirke skovrydning og skovforringelse i hele verden og bidrage til at reducere det globale tab af biodiversitet. EUDR indebærer krav om sporbarhed og ansvarlig produktion for bl.a. træprodukter, der bringes i omsætning i EU. Tilsvarende findes endnu ikke for byggeriets øvrige materialekategorier.

Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) og ESRS E4 udgør den centrale EU-ramme for større virksomheders rapportering om biodiversitet og økosystemer, hvor kravets konkrete anvendelse afhænger af virksomhedens størrelse, rapporteringsår og væsentlighedsvurdering.

Ramme	Hvad den vedrører
Bygningsreglementet	Roadmappet fra juni 2026 beskriver, at der på nuværende tidspunkt ikke er fælles lovkrav til beregning eller grænseværdier for byggeriets samlede off-site-biodiversitetspåvirkning.
EUDR – EU's forordning mod afskovning og skovforringelse	EU's afskovningsforordning stiller krav til træ (og en række råvarer fra landbrugets forsyningskæder). Kravene skal sikre at træet ikke har ledt til afskovning eller skovforringelse. Der er krav om sporbarhed ved geolokalisering kilde [10]
CSRD og ESRS E4	CSRD er rammen for omfattede virksomheders rapportering. ESRS E4 vedrører biodiversitet og økosystemer, når emnet er væsentligt for virksomheden. Det er ikke en produktcertificering.

Kilder: [7]; [8]; [10]; [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=OJ%3AL_202600470]¹¹].

Fakta 9: EUDR og biodiversitetsberegninger har forskellige formål

EUDR kræver blandt andet, at omfattede råvarer ikke stammer fra arealer, der er afskovet efter 31. december 2020. For træ gælder også, at hugsten ikke må have medført skovforringelse efter denne dato. Begge begreber er særskilt defineret i forordningen. Produktionen skal desuden overholde den relevante lovgivning i produktionslandet. Kravene dokumenterer bestemte forhold i værdikæden, men giver ikke et samlet biodiversitetstal.

Q: Hvad betyder EUDR for vores dokumentation af træets oprindelse?

A: For omfattede produkter skal oprindelsen kunne dokumenteres efter forordningens krav. Afklar først virksomhedens rolle i værdikæden, fordi pligterne er forskellige for den operatør, der først bringer varen i omsætning, og virksomheder længere nede i kæden. FSC og PEFC kan bidrage med oplysninger til risikovurderingen, men erstatter ikke virksomhedens egne forpligtelser efter EUDR.

Fakta 10: Kundens rapporteringspligt er ikke en produktgodkendelse

EU vedtog i februar 2026 at indsnævre CSRD's anvendelsesområde, så EU-virksomheder som hovedregel skal have både over 1.000 ansatte og over 450 mio. euro i årlig nettoomsætning for at være omfattet. Den konkrete rapporteringspligt afhænger også af gennemførelse og overgangsregler. Leverandører kan fortsat møde dataforespørgsler fra kunder, selv om de ikke selv er direkte omfattet.

Q: Hvilke oplysninger kan en kunde efterspørge fra os til sin biodiversitetsrapportering?

A: Det kan fx være oplysninger om råvarernes oprindelse, certificering, skovforvaltning og sporbarhed. Afklar, hvad kunden skal bruge oplysningerne til, og angiv, hvad dokumentationen dækker, og hvor der mangler viden. En EPD, et certifikat og en indkøbspolitik beskriver forskellige forhold; de udgør ikke tilsammen en samlet produktgodkendelse eller biodiversitetsberegning.

Kilder: [8]; [11]; [1], s. 24–25. Svaret er en praktisk sammenfatning, ikke en udtømmende liste over lovpligtige leverandøroplysninger.

8 Øvrigt relevant

Fakta 11: God udnyttelse af materialerne mindsker behovet for nye råvarer

Uafhængigt af LCA-beregningsmetodernes modenhed kan byggeriet allerede nu tage skridt til at nedbringe byggeriets biodiversitetspåvirkning.

Materialeforbruget kan reduceres fx ved at optimere konstruktive tværsnit eller ved at minimere materialelag uden funktionel betydning. Ved at prioritere løsninger med lang levetid og ved at sikre bevaring, genbrug og genanvendelse kan byggeriet reducere behovet for ny råstofudvinding.

Q: Hvad kan en træleverandør konkret rådgive kunden om?

A: Om at vælge dimensioner og produkter, der opfylder den nødvendige funktion med et hensigtsmæssigt materialeforbrug, begrænse spild og sikre lang levetid. Muligheder for genbrug og senere adskillelse bør også indgå i rådgivningen.

Kilder: [4], s. 10–11 og 14; [13], s. 24 og 34; [1], s. 5 og 22.

Fakta 12: Arealforbrug er ikke det samme som afskovning

Skovdrift optager areal over tid. I en LCA vurderes påvirkningen fra arealanvendelse i forhold til en valgt referencetilstand, fx en naturlig skov. Derfor kan beregningen vise en biodiversitetspåvirkning, selv om arealet fortsat er skov. Et beregnet arealaftryk er altså ikke et mål for, hvor meget skov der er forsvundet.

Q: Er hugst i en skov det samme som afskovning?

A: Nej. Træer kan fældes som led i skovdriften, mens arealet forbliver skov. Det betyder dog ikke, at driften er uden betydning for arter og levesteder. EUDR skelner også mellem afskovning og skovforringelse.

Kilder: [1], s. 16–17; [4], s. 13–14; [7], s. 30–31.

Fakta 13: Skovens beliggenhed og drift skal vurderes sammen

Biodiversitet er stedsspecifik og varierer mellem skove, og forskellige driftsformer påvirker naturen forskelligt. En oplysning om oprindelseslandet er derfor nyttig, men beskriver ikke naturforholdene og driften i den konkrete skov. Landegennemsnit kan dække over store forskelle, og de nuværende LCA-beregningsmetoder skelner ikke lige detaljeret mellem forskellige former for skovdrift.

Q: Er oprindelse i et tropisk land i sig selv grund til at fravælge træ?

A: Det kan ikke afgøres ud fra oprindelseslandet alene. BBV-projektets guide fra 2025 anbefaler at undgå tropisk træ og vælge certificeret træ fra tempererede egne. Strateginetværkets roadmap fra 2026 fremhæver, at biodiversitetsberegninger ikke bør stå alene ved materialevalg samt at skånsom og ansvarlig udnyttelse kan give lokale samfund et økonomisk incitament til at bevare områder som skov frem for at omlægge dem til fx landbrug.

En biodiversitetsberegning eller et landegennemsnit er derfor ikke i sig selv tilstrækkeligt grundlag for et generelt fravalg. Indkøb bør bygge på konkret viden om træets oprindelse, naturforhold og skovforvaltning samt relevant dokumentation for certificering og overholdelse af lovkrav.

Kilder: [12]; [13], s. 34; [1], s. 5 og 16–19. Svaret sammenholder kildernes anbefalinger og metodiske begrænsninger.

9 Kildegrundlag

Sidetallene henviser til kildernes trykte sidetal. Kilder uden sidetal er websider.

Kildernes anvendelse og begrænsninger

Faktaarket bygger på forsknings- og projektrapporter, et branche-roadmap, beskrivelser af certificeringsordninger samt EU-regler og myndighedsvejledninger. Kilderne har forskellige formål. Beregningsresultater afhænger af de undersøgte cases, modeller og data og er ikke observationer af konkret naturtab. Roadmappets og guidernes anbefalinger er faglige og praktiske vurderinger, ikke lovkrav.

Oplysninger fra FSC, PEFC og DGNB bruges til at beskrive ordningernes formål og krav. De er ikke i sig selv uafhængig dokumentation for ordningernes samlede effekt på biodiversiteten. Myndighedsvejledninger forklarer reglerne; retsakterne er det retlige grundlag. Spørgsmål og svar er redaktionelle sammenfatninger, og det er angivet, hvor de sammenholder forskellige anbefalinger.

Kildeliste

[1] Strateginetværket for Bæredygtigt Byggeri (juni 2026). Roadmap for metode til vurdering af byggeriets off-site biodiversitetspåvirkning.

[Åbn kilden](#)

[2] Hansen, R. N., Therkelsen, M. S., Hoxha, E. og Birgisdóttir, H. (2026). Byggematerialers påvirkning af biodiversitet. BUILD Rapport 2026:05.

[Åbn kilden](#)

[3] BUILD, Aalborg Universitet (3. juli 2026). Ny rapport: Samme byggemateriale kan give modsatte biodiversitetsresultater.

[Åbn kilden](#)

[4] Montilla Moreno, S. m.fl. (2026). Assessing biodiversity impacts of buildings: an evaluation of building elements and limitations in current assessment methods. The International Journal of Life Cycle Assessment, 31, artikel 118.

[Åbn kilden](#)

[5] Rådet for Bæredygtigt Byggeri. DGNB Manual Renovering og Nybyggeri 2025 (version 3.0).

[Åbn kilden](#)

[6] FSC Danmark. FSC-godkendte økosystemtjenester. Offentlig webside, tilgået 25. oktober 2026.

[Åbn kilden](#)

[7] Europa-Kommissionen (13. juli 2026). Guidance Document for Regulation (EU) 2023/1115 on Deforestation-Free Products. C(2026) 4972 final.

[Åbn kilden](#)

[8] Rådet for Den Europæiske Union (24. februar 2026). Council signs off simplification of sustainability reporting and due diligence requirements to boost EU competitiveness.

[Åbn kilden](#)

[9] PEFC International (8. maj 2026). From nature metrics to outcomes: why certification matters.

[Åbn kilden](#)

[10] European Union. (2023). Regulation (EU) 2023/1115 of the European Parliament and of the Council on the making available on the Union market and the export from the Union of certain commodities and products associated with deforestation and forest degradation (EUDR). Official Journal of the European Union.

[Åbn kilden](#)

[11] Europa-Parlamentet og Rådet (24. februar 2026). Direktiv (EU) 2026/470 om bl.a. ændring af kravene til virksomheders bæredygtighedsrapportering. Artikel 2–3 vedrører CSRD's anvendelsesområde og tidsplan.

[Åbn kilden](#)

[12] Mortensen, N. N., Rasmussen, K. K. m.fl. (juli 2025). Biodiversitetspåvirkning fra 50 byggerier. BBV-projektets første rapport, finansieret af Realdania.

[Åbn kilden](#)

[13] Elmgreen, A. R., Brauer, F. m.fl. (september 2025). Guide til implementering af biodiversitet i ejendommens værdikæde. BBV-projektets anden rapport, bl.a. finansieret af Realdania. Titlen er gengivet efter rapportens kolofon.

[Åbn kilden](#)

[14] Francart, N., Nøddegaard Hansen, R., Ernst Andersen, C., Ryberg, M., Kristenssen Stranddorf, L., & Birgisdottir, H. (2024). The Doughnut Biotool: A tool to assess life-cycle biodiversity impacts from building projects. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 1402(1), 012049.

[Åbn kilden](#)

[15] Habitats, & Molio. (2024). Biodiversitet i byggeri og byudvikling.

[Åbn kilden](#)

[16] IPBES. (2019). The global assessment report of the intergovernmental science-policy platform on biodiversity and ecosystem services. Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES).

[Åbn kilden](#)
