DANSK TRÆFORENING
Danish Timber Trade Federation
Egebækvej 98F · DK-2850 Nærum · Denmark · (+45) 45 87 54 00 · dktimber@dktimber.dk . CVR 1604 6884

Att.: eudr@sgav.dk
Cc: malfel@sgav.dk

Nærum, 19. november 2026

Dansk Træforenings høringssvar til: Høring over udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser til skovrydningsforordningen (EUDR) – J.nr. 2026-18030

Dansk Træforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til det af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø udsendte udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser til skovrydningsforordningen, EUDR.

Vi fremsender her vore bemærkninger.

Gebyr

Med skovrydningsforordningen pålægges de berørte virksomheder betydelige økonomiske og administrative konsekvenser.

Dansk Træforening kan acceptere det årlige gebyr for administration, og finder det fornuftigt at gebyret kun opkræves hos virksomheder, der har en forenklet engangserklæring i informationssystemet eller som har indsendt en due diligence-erklæring til informationssystemet. Ligeledes finder vi, at det årlige gebyr på 382 kr. er rimeligt.

Dansk Træforening finder det imidlertid ikke rimeligt, at omkostningerne ved yderligere tilsyn væltes over på virksomhederne, som det foreslås.

Vi vil pointere at skovrydningsforordningen ikke sondrer mellem 'almindelige tilsyn' og 'opfølgende tilsyn' og dermed ikke pålægger den kompetente myndighed særlige krav om opfølgende tilsyn.

Vi mener at opfølgende tilsyn må betragtes som en naturlig del af den almindelige sagsbehandling og dialog med den berørte virksomhed i forbindelse med et tilsyn. Vi ønsker dermed at videreføre den myndighedspraksis der er gældende fra EU's tømmerforordning, EUTR.

DANSK TRÆFORENING
Danish Timber Trade Federation
Egebækvej 98F · DK-2850 Nærum · Denmark · (+45) 45 87 54 00 · dktimber@dktimber.dk . CVR 1604 6884

Vi finder det heller ikke rimeligt, at virksomheder skal betale gebyr for et tilsyn, der alene forårsages af anmeldelse fra tredjemand, gennem en såkaldt 'begrundet mistanke', jf. EUDR artikel 31. Vi mener at et sådant reaktivt tilsyn, bør være en del af myndighedens almindelige tilsynspligt.

Manglende klageadgang

Lovforslag og bekendtgørelse indstifter en udvidet hjemmel til at den kompetente myndighed kan træffe en række 'midlertidige foranstaltninger' og kræve 'korrigerende tiltag'.

Dansk Træforening er ikke enig i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs forslag om, at: "Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs afgørelser efter skovrydningsforordningen eller denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed."

Vi mener i forvejen, at dette er en mangel i den danske udmøntning af EUTR, men med styrelsens udvidede muligheder for såvel 'midlertidige foranstaltninger' som 'korrigerende tiltag', herunder beslaglæggelse, donation og destruktion af en virksomheds produkter, er der nu tale om ganske omfattende og indgribende foranstaltninger overfor virksomhedernes drift. Myndighedens afgørelser bør kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, lige som det er muligt med andre afgørelser indenfor natur- og miljøområdet.

Vi mener at det svækker virksomhedernes retsstilling unødigt, uagtet at det vil være muligt at søge domstolsprøvelse af forvaltningsafgørelser.

Straf

Det virker ikke rimeligt at virksomheder kan idømmes permanent 'Forbud mod at udføre lempet due diligence'. Et sådant forbud bør gøres midlertidigt.

Nye roller i EUDR

Endelig vil vi gøre opmærksom på, at bekendtgørelsen bør tage højde for, at den reviderede forordningstekst nu sondrer mellem 'operatører', 'operatører i efterfølgende led i forsyningskæden' og 'forhandlere'.

Med venlig hilsen

Dansk Træforening
Jakob Rygg Klaumann
Direktør
Jakob@dktimber.dk